

Dorpsteam Reeuwijk-Dorp Tempel en buitengebied
P.a. Oud-Reeuwijkseweg 11
2811 KB Reeuwijk
december 14, 2020



Provincie Zuid-Holland
Team Beter Bereikbaar Gouwe
BeterbereikbaarGouwe@pzh.nl

Betreft: Reactie n.a.v. de 5 gepresenteerde maatregelpakketten
BeterBereikbaarGouwe

Geachte heer/ mevrouw,

Nog ruim voor het zomerreces van dit jaar werd een tussenstand in de beoordeling van de 40 maatregelen gepresenteerd. In diverse webinars en digitale gespreksbijeenkomsten mochten we daar vragen over stellen en onze bevindingen meegeven. Het was voor ons ongewis hoe deze bevindingen zouden meewerken in de vervolgstappen.

Na flink geduld werden we recent alsnog verrast doordat ineens een grote stap was gezet. Van de 40 mogelijke maatregelen werd plots een 5 tal samengestelde pakketten van een beperkt aantal maatregelen gepresenteerd. Voordat we inhoudelijk op deze pakketten en/of de individuele maatregelen ingaan, hebben we nog een aantal andere belangrijke punten die we onder uw aandacht willen brengen.

In eerdere reacties hebben wij aandacht gevraagd voor zowel de probleemdefinitie als het beoordelingskader, die beiden als erfenis uit fase 1 waren meegenomen. Omdat onze gemeente (Bodegraven-Reeuwijk) pas in fase 2 is ingestapt, was het noodzakelijk om deze kritisch tegen het licht te houden. Dat werd ook toegezegd, alleen hebben wij nooit eerder inzage gekregen in de wijze waarop. We zien nu wel dat er wijzigingen zijn doorgevoerd, dat blijkt uit de nu voorliggende stukken.

Het is jammer dat wij niet eerder op de hoogte zijn gebracht van de wijzigingen in de knelpunten en het beoordelingskader, mede ook omdat we er zelf om hebben gevraagd. Nu zijn reeds de samengestelde pakketten immers beoordeeld ten opzichte van de probleemdefinitie en langs de lat van het (onjuist) gewijzigde beoordelingskader gelegd.

Knelpuntanalyse

Aan de knelpunten die door het programma BBG moeten worden opgelost, is nu een "KW5" toegevoegd: "de gebrekkige bereikbaarheid Reeuwijk-Dorp". Zie figuur 2 (pagina 8 van de notitie Keuzeopties of pagina 11 van het Effectenrapport).

Wij verbazen ons ten zeerste over dit toegevoegde knelpunt, en dan vooral over de formulering ervan. Wij hebben in onze contactmomenten met de projectorganisatie en/of de gemeente nooit de bereikbaarheid van ons dorp als problematisch benoemd. Reeuwijk-dorp is juist bijzonder goed naar alle windstreken ontsloten.

Nog meer verbazing over de KW5 als ‘bereikbaarheid Rw-dorp’ komt als je één van de andere documenten erbij haalt. In de [Ruimtelijk-economische verkenning](#) (eindrapportage) wordt nadrukkelijk gesteld dat de ontsluiting in dit gebied (“Oostzone”) *opvallend goed* is.

Het lijkt erop dat hier sprake is van een doelredenering, om enkele voorgestelde maatregelen beter uit de verf te laten komen.

Beter was geweest om een nieuw KW5 te introduceren met “hinder door sluipverkeer” als definitie, of een koppeling met het vrachtverkeer. Dàt is het knelpunt van Reeuwijk-dorp.

- Wij vragen jullie nogmaals om de knelpunten opnieuw te herzien, en in overeenstemming te brengen met daadwerkelijk ervaren knelpunten in het gebied.

Beoordelingskader

Het beoordelingskader is ten opzichte van fase 1 aangepast met een paar sub-criteria specifiek voor Bodegraven-Reeuwijk. Zie pagina 25 van het [Effectenrapport](#).

Het is de moeite waard om in te zoomen op de criteria “bereikbaarheid” en “leefbaarheid”. Ook hier weer verbazing over de toegevoegde criteria, waarbij ik me afvraag in hoeverre de expertise vanuit de gemeente zelf is betrokken bij de formulering van deze criteria. We noemen enkele voorbeelden van “leefbaarheid”.

Voor bijvoorbeeld Waddinxveen en Boskoop wordt gekeken naar de leefbaarheid van het gebied rondom de hefbrug, en overig in het dorp. Voor Reeuwijk geldt als criterium de Reeuwijkse randweg/Zoutmansweg en verder het onderliggend wegennet. Dit is duidelijk werk van iemand die het verschil niet weet tussen Reeuwijk-dorp (ten noorden van de A12) en Reeuwijk-brug (waar de Zoutmansweg ligt, ten zuiden van de A12). Dit criterium gaat dus geen enkel effect in beeld brengen voor de leefbaarheid in Reeuwijk-dorp, of langs één van de uitvalswegen van het dorp zelf.

Nog los van de foutief aangepaste criteria is in het hoofdstuk Leefbaarheid in ditzelfde rapport in het geheel geen effectbeschrijving opgenomen waarbij de effecten op de leefbaarheid van Bodegraven-Reeuwijk (laat staan die voor Reeuwijk-dorp specifiek) is beschreven.

Waarom in de documenten overigens consequent over “Bodegraven-Reeuwijk” (de gemeente) wordt gesproken, terwijl het vooral om de kernen Reeuwijk-dorp en Tempel gaat, blijft een raadsel. Immers, als het gaat om de leefbaarheid in Boskoop wordt ook niet gesproken over “Alphen aan den Rijn”, de betreffende gemeente.

Kosten

In het beoordelingskader worden ook de kosten van de maatregelen genoemd als criterium. Nergens in de voorbereidende documenten is overigens helder gemaakt dat de kosten doorslaggevend gaan worden in de te maken keuze voor de maatregelen. In het webinar van 24 november jl. werd erkend dat het maximale budget sturend is geweest in de totale samenstelling van de pakketten. Dus niet het oplossend vermogen (op korte of langere termijn) op de knelpunten.

Met alle voorgestelde pakketten blijft een flink aantal van de knelpunten onveranderd (en ontstaan vooral nieuwe).

Wat dan opvalt is dat het hele programma BBG is opgezet vanwege grote knelpunten, zeker ook in de gemeente Waddinxveen, en dat precies die gemeente welgeteld 0,0 euro heeft gereserveerd om te investeren. Kunnen we hier niet stellen dat daarmee het hele programma en de onderlinge samenwerking is mislukt? En gezien de complexiteit van alle samenhangende programma's in hetzelfde gebied lijkt een herbezinning op de scope en de opgave wellicht een verstandigere keuze dan aan te sturen op één set aan maatregelen waarmee niks wordt opgelost en we wel ruim 50 miljoen euro belastinggeld hebben vernietigd.

- Wij vragen jullie het beoordelingskader op alle punten kritisch te beschouwen, consistent te maken voor alle betrokken kernen, en de effectbeschrijvingen daarmee in overeenstemming te brengen.

Referentiesituatie

In de beoordeling van de diverse maatregelen in de 5 pakketten worden de verkeerseffecten afgezet ten opzichte van de referentiesituatie 2030. Verdieping in deze gegevens leidt echter tot vraagtekens. Inzoomend op de meetpunten 22 (Middelburgseweg) en 23 (Reewal) lijkt het alsof het verkeer van en naar Reeuwijk-dorp zich in 2030 plotseling verdeelt over de Reewal en de Middelburgseweg; bij de één is er een toename van 700 bewegingen, bij de ander een afname van 800.

Bij navraag wordt aangegeven dat in het verkeersmodel voor 2030 voor de Reewal een verlaging naar 30 km/u is ingevoerd. Dit zou gelden voor "een deel van de Reewal", waardoor in het verkeersmodel een verschuiving van de verkeersbewegingen ontstaat.

Het lijkt erop dat in het verkeersmodel een veel groter "deel van de Reewal" is meegenomen dan in de werkelijke situatie. Het ging over een aanpassing van 50 naar 30 km/u. Dat betekent dat het alleen het gedeelte binnen de bebouwde kom betreft - de rest van de Reewal kent een snelheidsregime van 60 km/u. Sinds de datum van de tellingen (2018) is inderdaad de grens van de bebouwde kom aan de Reewal enkele tientallen meters zuidwaarts verplaatst, en is ter plaatse sprake van een 30 km zone. Dit is op de lengte van de Reewal echter niet significant en leidt niet tot verschuiving van verkeersbewegingen naar de Middelburgseweg (die overigens veel te smal is voor de uit het verkeersmodel berekende verkeersbewegingen in 2030).

De maatregelen worden beoordeeld op hun effecten ten opzichte van de referentiesituatie. Dat is een gebruikelijke manier van werken. Als echter de input en daarmee de referentiesituatie niet klopt, zijn ook de uitkomsten (de effectbeoordelingen) onbetrouwbaar.

- Wij vragen jullie de referentiesituatie opnieuw te beschouwen en vervolgens de effectbeoordeling en beschrijving daarop te herzien.

De maatregelen en de samengestelde maatregelpakketten

Als algemeen bezwaar bij alle 5 de maatregelpakketten zien wij dat deze niet tot nauwelijks de gedefinieerde problemen oplossen. Waarom dan toch veel geld

investeren, als de oorspronkelijke problemen niet worden opgelost, sterker nog, alleen maar nieuwe problemen worden toegevoegd en de problematiek op de middellange termijn alleen maar groter en complexer wordt?

W15 en W19

Wij kunnen verheugd constateren dat de gewraakte maatregelen W15 en W19, waar onze eerdere reacties op waren gericht, geen deel meer uitmaken van de actuele combinatiepakketten, en ook niet meer op het lijstje staan als nader te onderzoeken.

W9

Besluitvorming over de Bodegravenboog ligt niet binnen de macht van de bij BBG betrokken overheden. Toch zien we met z'n allen het grote positieve effect van deze maatregel. Het ligt voor de hand om de lobby onverminderd door te zetten en nader te onderzoeken op welke wijze vanuit deze regio een versnelling ten opzichte van de Rijksplanning mogelijk gemaakt kan worden.

Aanleg van de Bodegravenboog past bij de ambitie van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk om het kwetsbare buitengebied (met name het luwe gebied in de driehoek tussen A12, N11 en N207) te beschermen en daar geen nieuwe (auto) infrastructuur te realiseren.

W21

Het verlengen van de parallelstructuur langs de A12, tussen Bodegraven en Waddinxveen is momenteel niet meer dan een dikke streep op de kaart. Onduidelijk is hoe wordt omgegaan met diverse kruisingen en aansluitingen. Daarmee is ook ongewis naar welke plek de problemen zich gaan verplaatsen. Indien wellicht sprake is van een aansluiting naar de Reewal, zal deze route de opening zijn voor sluipverkeer richting Waddinxveen en Boskoop (die vervolgens nog steeds vastlopen bij de hefbruggen ter plaatse). Op basis van de huidige beschrijvingen en indicaties, lijkt dit een maatregel voor een niet-bestaand probleem met grote gevolgen in de kwetsbare omgeving, en nieuwe knelpunten als vervolg.

W24

De nieuwe ontsluiting voor Reeuwijk-Dorp om de Reewal via de Baarsjeskade aan te sluiten op de bestaande Reeuwijkse Randweg, lijkt positief bij te dragen aan de ontsluiting van het dorp. Reeuwijk-dorp is op dit moment al meer dan voldoende goed ontsloten; een nieuwe of extra ontsluiting is absoluut niet passend in dit kwetsbare gebied.

Duidelijk is dat deze suggestie is bedoeld om de druk op de Brugweg van Waddinxveen weg te nemen. Dat wordt extra benadrukt doordat W24 op geen enkele manier als enkele maatregel wordt beoordeeld - ondanks eerdere toezeggingen daartoe. Bij de digitale bijeenkomsten van afgelopen zomer werden de effecten van maatregel W24 al alleen gepresenteerd in combinatie met een knip in de Brugweg. Toegezegd werd dat in de uiteindelijke effectrapportage alle maatregelen los beoordeeld zouden worden.

In de uiteindelijke rapportage zien we echter dat de effecten van maatregel W24 alleen worden gepresenteerd in combinatie met een (niet nader gedefinieerde) knip op de Brugweg. In de onderliggende factsheet wordt dit slechts als optie benoemd. Als een knip onderzocht zou worden, zou het niet meer dan terecht zijn

om ook op andere mogelijke sluiproutes (bv richting de Gouwedreef) aanvullende maatregelen te onderzoeken.

Juist de gepresenteerde combinatie van gebundelde maatregelen gaat leiden tot een extreme toename van sluipverkeer door en via Reeuwijk-dorp.

Ter afsluiting

Voor het dorpssteam is een gezamenlijke lobby voor de Bodegravenboog de grootste winst van BBG. Wat betreft verdere maatregelen zijn er afgezien van de nog gewenste OV en fiets-infrastructuur geen maatregelen die onze steun kunnen krijgen. Alle problemen die ten westen van de Gouwe liggen, moeten zoveel als mogelijk ook ter plaatse worden opgelost - daar bemoeien wij ons minder mee. Wij constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk samen met de gemeente Waddinxveen zich gaat richten op de lokale knelpunten die ook lokaal opgelost dienen te worden. Wij zullen te allen tijde constructief mee blijven denken met deze lokale problematiek.

Het dorpssteam Reeuwijk-dorp
Met vriendelijke groet,



Anton de Wit
secretaris

Bijlagen

- Gehanteerde inspreekteksten
 - o Commissie Bereikbaarheid en Energie van Provincie Zuid-Holland (25-11-2020)
 - o Gemeente Bodegraven-Reeuwijk (2-12-2020) ter voorbereiding op bespreking in de commissie Ruimte (9-12-2020)
- Bijlage met referentiegetallen incl bijbehorende mailwisseling